

高教视野

〔2016〕第7期（总第7期）

贵州大学学校办公室编

2016年10月31日

本期要目

【高教要闻】

- 1 2016年学位点动态调整结果公布：175所高校撤销576个学位点
- 2 明年将实施本科人才培养质量国家标准

【热点聚焦】

- 3 从撤销学位点看高校特色办学
- 4 三问高校科学研究：如何激发高校科研的“洪荒之力”
- 5 高等教育学科版图调整：7400学位点角逐新一轮评估

【人才培养】

- 6 厦门大学：让更多学生成为创新创业的“铁杆粉丝”
- 7 中国人民大学马克思主义新闻观研究中心成立
- 8 北京外国语大学成立区域与全球治理高等研究院

【高教要闻】

2016年学位点动态调整结果公布：175所高校撤销576个学位点

国务院学位委员会今天正式公布《关于下达2016年动态调整撤销和增列的学位授权点名单的通知》，共有25个省份的175所高校撤销576个学位点，包括大量博士学位授权点。此外，共有25个省份的178所高校增列了366个学位点。

本次学位点动态调整中，从撤销学位点较多的学科来看，软件工程最多，共有36个软件工学位点被撤销，工程（项目管理）被撤销21个，工程（工业工程）被撤销13个，生态学、统计学、系统科学、工程（物流工程）、应用化学等学科被撤销学位点也超过10个。

从撤销学位点较多的省份来看，北京市撤销最多，高达71个。此外，湖南省撤销55个、江西省撤销43个、浙江省撤销42个、湖北省撤销39个、山东省撤销33个、辽宁省撤销33个。

从撤销学位点较多的高校来看，浙江大学此次撤销学位点最多，高达34个，其中包括博士学位授权一级学科5个、博士学位授权二级学科3个、硕士学位点26个。中南大学也撤销了26个学位点，包括4个博士学位授权一级学科，还有14个硕士学位授权一级学科和8个硕士学位授权二级学科。此外，撤销学位点较多的高校还有北京理工大学20个、中国农业大学17个、华中科技大学16个、山东大学11个、中国人民公安大学10个、同济大学10个。

在全国第四轮学科评估结果即将出炉和国家“双一流”计划启动的背景下，高校学位授权点动态大幅调整的消息受到广泛关注。有关专家表示，不少高校主动撤销大量学位点，意味着高校的发展思路正改为走内涵式发展道路，提高高等教育质量成为高校发展的奋斗目标。（《中国教育报》2016年10月20日）

明年将实施本科人才培养质量国家标准

教育部副部长林蕙青在 2016 年中国高等教育学会学术年会暨高等教育国际论坛上透露，教育部将于今年年底、明年年初颁布实施全部 92 个本科专业类的教学质量标准，作为本科人才培养质量的国家标准和基本要求。

当前，人才培养被高校摆在更加重要突出的位置。林蕙青说，新修订的高等教育法再次明确，高等学校应当以培养人才为中心，开展教学、科研、社会服务以及文化传承创新。

她介绍，最近一批高校在制订“一流大学和一流学科建设方案”时，把建设一流本科作为核心指标，把教育教学改革作为重要内容。一些高校“重科研、轻教学”的倾向正在扭转，一些高校的科研优势正在转化为人才培养优势。而高校新一轮综合改革方案普遍将教师评聘奖励制度改革作为重点，重中之重是增加教学权重、引导鼓励教师把精力更多地投入教书育人。此外，人才培养经费持续增加，31 个省（区、市）普通本科高校生均拨款全部达到 1.2 万元。高校质量保障主体意识增强，一批高校形成了人才培养工作自我诊断、自我完善工作机制。

但是，林蕙青指出，在充分肯定成绩的同时，也要清醒地看到，就全局来看，人才培养中心地位还不够牢固，高校“重科研、轻教学”的问题仍比较突出，对教学工作的重视、教师投入、资源保障还没完全到位，人才培养工作仍在爬坡过程中。

林蕙青表示，提高人才培养质量，是学校、教师、学生和各级教育行政部门的共同责任，各方都要担负起各自的使命和责任。

她以高校为例指出，高校要进一步落实人才培养核心地位。比如，当前重要的是，高校要避免将“重视教学”“重视人才培养”泛化、抽象化。学生和老师不是符号和数字，高校要深入、具体的推进人才培养工作。此外，高校也应该对院系和教师开展教学改革加大资金支持力度，同时，要加大对学生实习的投入。

林蕙青介绍，为了完善教学管理制度，教育部制订和修订基础性教学文件，还实施一系列教改专项，推动教学改革。比如，实施中央高校教育教学改革专项、中西部高校基础能力建设工程专项，国家投入资金支持若干国家发展战略急需的重点领域，推进教学改革。

同时，教育部也在积极推动教学质量评价监督：要求高校建立健全教学质量自评体系；开展对高校教学质量的审核评估；对高水平大学的工程、医学等职业性强的专业，开展专业认证，确立国际标准；支持第三方社会机构开展多种形式的学校教育教学评价。比如，去年中国高等教育学会组织的“学生喜爱的大学校长”评选活动、全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心每年开展的学生对学校教学工作满意度调查等。

（《中国青年报》2016年10月30日）

【热点聚焦】

从撤销学位点看高校特色办学

日前，国务院学位委员会公布了 2016 年各个高校的硕士、博士学位点动态调整结果，全国 170 余所高校共计撤销 576 个学位点，其中包括大量博士学位授权点。从学科看，被撤销的软件工程学位点最多，共有 35 个；从学校来看，浙江大学此次撤销学位点最多，高达 34 个；从地区来看，北京市撤销数量最多，达 71 个。

对高校学位授权点进行动态调整，及时撤销那些社会需求不足，发展潜力不足或者不符合高校办学目标定位的学位授权点，并不是第一次。今年 3 月，教育部公布 2014 年全国学位授权点专项评估结果和处理意见，撤销了一批不合格的学位授权点，并要求一部分学位授权点“限期整改”。从这一次的撤销名单来看，一些被撤销的学位授权点在其所在高校也确实缺乏办学优势，不符合其办学定位。

近些年来，我国研究生教育快速发展，研究生教育规模已位居世界前列。但是，不少高校纷纷以创办综合性大学为发展名目，盲目追求学位点数量、规模，只重视申报，不重视师资建设以及人才培养质量。结果，学科建设“十八般武艺样样稀松”，也形成了“千校一面”的畸形局面。

启动学术授权点合格评估，实现高校学位授权点的动态调整，既是对过去盲目追求专业设置高大全的纠偏，也是对高校提高研究生培养质量的监督和鞭策。更重要的意义还在于，打破学位授权点的“终身制”，实现了“能上能下”“有增有减”，推动高校办学结构的优化，从而推动其走上内涵式特色办学发展道路。

值得注意的是，这一次动态调整中，不乏中南大学等高校选择主动撤销学位授权点。对一些高校来说，与其被评估为“不合格”而“被撤销”，倒不如争取

主动；与其发展一些没有优势的学科，倒不如集中优势资源办好一些特色鲜明、优势明显、质量有保障的学科，更好落实高校办学自主权。

可以预计，今后学位授权点的动态调整将成为常态。对高校来说，动态调整是外部压力，对自身失去办学特色的原因进行反思，才是从内部解决现实问题。

“为什么这些学位授权点会被撤销”“当初为何要设置这些专业”“高校对自身办学是否有明确定位”“如何避免盲目追求办学高大全”等问题，都值得学校去思考。

就教育发展的普遍规律来说，并不是所有高校都应该、能够成为综合性大学。不同类型、不同规模的高校在不同的层次和领域争创一流，形成各自的特色从而满足不同教育者的多元需求，才是大学发展的应有之义。当此之时，我们必须反思“千校一面”形成的根源。否则，今后高校在设置专业时依然会无视自身办学定位，失去办学定力，在学科建设上盲目扩张。这不仅会造成大量办学资源的浪费，而且也是对众多受教育者的不负责任。（《光明日报》2016年10月25日）

三问高校科学研究：如何激发高校科研的“洪荒之力”

日前，神舟十一号载人飞船与天宫二号太空“牵手”，展开了一批体现国际科学前沿和高新技术发展方向的空间科学与应用研究。令人欣喜的是，其中多项科研成果来自高校。

科学研究是大学的重要功能之一。来自教育部的数据显示，目前，我国高校牵头承担了80%以上的国家自然科学基金项目和一大批“973”“863”国家重大科技任务，产出了一大批标志性成果，获国家科技三大奖数占获奖总数的70%左右……但总体来看，我国高校科研创新能力还不够强，基础研究和前沿重大研究能力不足，重大原始创新突破较少。下一步，如何提高科研创新能力，激发高校科研的“洪荒之力”，成为高校深化改革中的重要任务。

一问原始创新：

● 我国高校科学研究如何从“跟跑”转向“并跑”甚至“领跑”？

“当前，我国科学技术‘跟跑’和‘并行’较多、‘领跑’较少。”采访中，中科院水生生物研究所副所长徐旭东不无遗憾地说，我国 SCI 数据库科技论文数、年专利申请数位居世界前列，但与世界强国相比，在重大科学发现和关键核心技术的源头创新上远远不足。

“国家战略是鼓励创新的，但到具体部门、具体政策中，却让原始创新不时碰到一道道关卡。”北京大学人类疾病基因研究中心主任马大龙举例说，每个科研项目都要求非常详细的立项依据，然而，真正原始创新的立项依据却很难找；结论都讳言失败，但这不符合原始创新规律……他建议，梳理一些具体政策，让真正的原始创新脱颖而出。

另外，目前，不少科研项目评审根据评审专家的名望和大学科方向来组织，为了迎合更多学者，选题容易产生“热、空、大”的倾向。“因为热点、空泛和大一点的选题，得到理解的机会比较多。但事实上，越是前沿性的原始创新所知者越少，就像爱因斯坦的相对论，难道要因为乏人能懂就被否决吗？”有教师质疑。

提升原始创新能力，体制机制是根本。据教育部部长陈宝生介绍，我国将切实加强高校创新体系和能力建设，高校要面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求加快科技创新，大力提高基础研究和自主创新能力。

● 怎样扭转“过度国际化”导致的高校强调科研人员海外学历的“偏好”？

“国产”人才不够格，海归才有含金量。近年来，很多高校将是否具有海外学位作为人才选拔的必备条件。在教师考核中，更是将是否在国际学术期刊发表论文作为“金标准”。不可否认，对国际化的重视让我国学术研究与发达国家差距快速缩小，但凡事过犹不及。

“现在有‘过度国际化’的倾向，一些教师为了能在国际学术期刊发表论文，从科研的选题、技术方法、写作、投稿等环节都以国外学术刊物审稿条件为标准。”这种现象让南京大学商学院教授张正堂很是担忧，“这导致越来越多的科研工作者不再关心我们国家和社会的现实需求，而是关心国外的学术期刊偏好。”

针对这个问题，徐旭东指出，我国要有做原始创新的勇气，不必把西方科学界做没做作为立项的必备条件，而要把科学本身的逻辑和国家乃至人类的发展需求作为依据。

令人欣慰的是，日前，教育部印发《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》（以下简称《指导意见》），要求“扭转评价指标过度强调教师海外学历、经历或在国外学术期刊上发表论文的倾向”。很多专家在接受记者采访时表示，这一规定“非常有价值和及时”。

二问科研评价：

● 扭转唯论文、唯头衔、唯项目，重数量轻质量的倾向，关键在哪儿？

长期以来，重数量是我国高校教师科研考核中的常见现象，比如发表了多少篇论文、拿到多少个专利……但科学研究有其自身规律，往往越是重要的创新工作，周期越长。“数量导向的指标、短周期的考核，直接导致高校教师行为短期化、科研创新低端化。”张正堂表示。

其实，针对科研评价“唯论文”的弊病，早在2003年，科技部就要求“针对不同评价对象、不同层次、不同类型科学技术活动的特点，采用不同的评价方法和指标”。其后，有关部门也陆续出台了一些文件，但“唯论文”现象并没有实质改观。有专家指出，这主要因为长期以来，将论文作为评价指标已经成为思维惯性，特别是论文牵涉很多切身利益，例如高校申请重点学科、学科排名等，高水平论文都是重要指标。另外，一些顶层设计之下缺乏实施细则和保障措施，也导致了改革难。

日前，针对唯论文、唯头衔、唯项目，重数量轻质量、急功近利的倾向，《指导意见》再敲警钟，要求扭转将科研项目与经费数量过分指标化、目标化的倾向，改变在教师职称(职务)评聘、收入分配中过度依赖和不合理使用论文、专利、项目和经费等方面的量化评价指标的做法；完善同行专家评价机制，积极探索建立以“代表性成果”和实际贡献为主要内容的评价方式；对从事基础研究的教师主要考察学术贡献、理论水平和学术影响力，对从事应用研究的教师主要考察经济社会效益和实际贡献，对科研团队实行以解决重大科研问题与合作机制为重点的整体性评价；教师科研评价周期原则上不少于3年，科研团队考核评价周期原则上不少于5年。“长周期、‘代表性成果’和分类评价的考核导向，鼓励潜心研究、长期积累，遏制急功近利的短期行为，将对高校教师的科研创新产生重要影响。”张正堂表示。

● 目前，“疲于填表”是高校教师的常见状态，怎样提高相关管理水平？

在宝贵的科研时间中，“填表”占去了很大一部分。“现在高校里，‘善于填表’成了一种能力，有的教师科研成果重复，但可以多次被不同项目资助。”工作中，南开大学文学院教授周志强发现了这样的“怪象”。

“同样的信息被多次填写是一个重要原因。”有专家指出，“疲于填表”背后，是不同部门的重复考核。针对这个问题，《指导意见》指出，实现学校管理部门间的信息共享；共享考核评价结果，避免不必要的重复评价。

三问科研经费：

● 如何走出高校科研经费“一放就乱，一抓就死”的怪圈？

2014年，5所大学7名教授弄虚作假套取国家科技重大专项资金2500多万元的新闻曝出，高校科研经费管理乱象成为社会焦点。

河北省社科联副主席王长华对此做了调研，他发现，高校科研经费管理的突出问题主要表现在3个方面：一是科研经费预算缺乏标准和有效指导，预算编制

存在盲目性、随意性;二是预算执行缺乏灵活性,对科研过程的不确定性因素考虑较少;三是科研经费中没有充分尊重和体现智力劳动的价值。“现在,大量办公用品、交通费、餐饮费等支出项目就相当于科研人员的变相报酬,这实际上是人力成本补偿‘票据化’,根子在科研人力成本补偿不足上。”民进上海市委副主委胡卫建议,可以从项目直接成本中开支科研人员的报酬。

针对科研经费管理在“严格管理”与“激发活力”间把握平衡的问题,王长华建议,完善高校科研经费的预算管理制度,按照项目类别分别研究制定经费预算参考标准,降低项目经费预算的盲目性和随意性;改革当前高校科研经费的配置机制,让科研劳动价值得到充分体现;深化高校科研人员薪酬制度改革,从制度上保证科研劳动的价值体现。

● 如何破解“科技管理行政化”?

“别让教授在报销人员面前像孙子!”日前,周志强在一篇文章中这样写道。话糙理不糙,一句话,道出了“科技管理行政化”的有苦难言。“行政管理人员本应该是服务于科学研究的,却因为一些‘领导式管理’思想,造成了管理的比科研的高一等的现象”。周志强说。

“科技管理行政化”不仅压抑创新,把科研成绩当成政绩来追求,也客观上助长了学术不端行为的发生。有专家指出,要破解“科技管理行政化”,必须从改革科研管理的源头入手,这也成为下一步高校改革发展中的重要任务。

(《人民日报》2016年10月27日)

高等教育学科版图调整:7400学位点竞逐新一轮评估

教育部学位中心发起的一场学科“选秀”,正在拨动着国内众多院校的神经。

时隔四年后,教育部学位中心第四轮学科评估向全国高校发出“自愿参评”的邀约。这场针对具有博士或硕士学位授予权的一级学科进行整体水平评估,已

收到 7400 多个学位点的申请材料,涉及全国超过 500 个学位授予单位。10 月 9 日,教育部学位中心发布消息称,第四轮学科评估过半申请材料已完成核查,进展顺利。按更早前的进度计划,这一轮学科评估的最终结果,将在年内公布。

尽管教育部门尚未公布“双一流”(世界一流大学和一流学科)建设的具体操作方案,但 2015 年 10 月出台的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》已定下“以学科为基础”的基调。而这一轮有官方背景的学科评估也宣称服务“双一流”建设。在不少高校管理者看来,在新一轮学科评估占据有利位置,更有希望冲击未来的“一流学科”。

因循着冲击“一流学科”的逻辑,包括众多名牌大学在内的高校正有计划对学科设置进行“战略调整”——相对较弱的学科关停并转,集中力量办好“优势学科”。多名教育观察者据此分析,国内高校正逐步摒弃学科设置“大而全”、追求数量的思路,高校学科将进入“有进有出”、“有增有减”的新状态。

“一流学科”预选?

新一轮学科评估和推进“双一流”战略,这两者到底有没有联系,或者说有多深程度的联系?在忙着制订“双一流”建设方案和填报学科评估材料的高校圈,是一个富有争议的话题。

从时间轴看,教育部学位中心针对学位授予的学科评估,在 2012 年之前已届三轮;而“双一流”概念大热始于 2015 年,两者历史上并未发生交叠。不过有趣的是,“双一流”与 985、211 工程的框架不大相同,学科建设取代学校成为资源调配、经费支持的侧重点。这也就是说,优势学科、一流学科,是各大高校未来争取资源支持的重要依据。

从申报参评的情况看,这种时间上的巧合,让部分高校的管理者兴奋。最新统计数据显示,参评学位点和学位授予单位(除了高校,也包括社科院等研究机构)从 2012 年第三轮的 4200 余个和约 390 个,升至超过 7400 个和 500 个。

而事实上，高校依据学科评估结果争取经费支持已有先例。依据上一轮学科评估结果，财政部依据于2014年、2015年连续向高校拨付了“高校内涵建设经费”。而江苏、上海、湖北、浙江等地方政府将评估结果作为本省制定学科建设规划、经费投入与资源分配的重要参考。

21世纪经济报道记者梳理公开信息发现，国内许多高校提及迎接新一轮学科评估的信息中，均不同程度提及推进“双一流”建设。这些学校包括入列985、211工程的名牌院校。

南京大学就将前述两件事列为该校2016年的前两件重点工作。据南京大学新闻网，该校校长陈骏曾在春季新学期工作布置会指出，一级学科评估结果对学校发展有着至关重要的影响，直接关系到教育部对学校的绩效考核与财政支持。需要形成迎评战略思路与应对策略，展示该校学科建设发展的成绩，特别是要做好优势学科力争金牌和前三名的各项准备工作。

一些高校的积极心态甚至比南京大学有过之而无不及。教育部学位中心主任王立生早前在北京谈道，前几轮学科评估启动后，不少办学情况一般的大学很纠结，对参评保持观望态度，生怕评估结果不佳影响声誉；但这一轮不同，最纠结的是上一轮排名十分靠前的大学，担心“拿不到第一怎么办”。

一些激进的观点甚至认为，反映高校“绩效”的学科评估结果，将与即将公布的“一流学科”紧密挂钩。但王立生批驳了这种观点：今后哪些学校和学科跻身双一流，评估结果可以参照，但只是备选参考指标之一，千万不要盲目扩大了学科评估的功能。

而另一方面，业界还有声音认为，想通过参与学科评估在“一流学科”占位，实际上是一种功利行为。高校还应该关注学科建设之外的维度。

同济大学办学质量评估院副研究员樊秀娣表示，不能只是根据学科评估的结果机械地来扶植什么。现在的学科越分越细，而现代科技的发展需要的是综合的，

会涉及到很多的学科。一流学科更多的是根据科技发展的趋势或者是需要，更提倡通过问题或者是做项目来解决。有需要解决的问题、科技上所出现的有价值的问题为导向，用项目通过扶植把真正有价值，有发展空间的、有需求的学科发展。

“如果某个学科评估拿到好的结果，高校可以拿来做招生、引进师资的宣传，从而更进一步强化优势学科。这个优势学科也就离一流更近了。”南京审计大学教授徐振宇说，“学科评估至少给高校们一个梳理自身学科设置的机会。”

保住优势学科

类似南京大学保住优势学科地位的声音，在这一轮学科评估中不在少数。高校不可能是科科都强的全能冠军，因而“创优”的另一层含义是扬长避短，隐藏弱势学科。

在上一轮学科评估中，部分高校为了保住优势学科，采取了内部资源调配的“扯被子”方式，将其他学科的成果“归入”较强的学科，集中力量冲击较高的“排位”。长期关注教育的全国政协委员、社科院研究员李蓝对这种现象早已耳闻目睹多次。这显然是一种投机取巧的方法，并未反映学科建设的真实一面。

这一轮学科评估已经关注到这一点，祭出了“绑定参评”的“杀手锏”。具体操作方法是，同一学科门类中，本单位具有“博士一级”、“博士二级”或“硕士一级”授权的一级学科须同时申请参评。这一规则几乎堵死了将学科成果转到相近学科名下的路子。

因而要规避弱势学科对高校参评的影响，就需要走另一条路——直接将弱势学科“杀死”。这一轮学科评估有趣的现象是，不少国内高校已预先对学科设置进行“战略调整”的手术，一些相对弱的学科已实现“关停并转”。

根据国务院学位委员会 10 月 19 日的通知，来自 25 个省份的 175 所高校大幅撤销 576 个学位点。其中，撤销学位点最多的是浙江大学，高达 34 个，其中包括博士学位授权一级学科 5 个，博士学位授权二级学科 3 个，硕士学位点 26 个。其

次是中南大学撤销 26 个学位点，北京理工大学也撤销了 20 个。根据不少高等教育观察者的解读，这里面有部分高校学位点不合格的因素，也有高校优化学科布局的原因。

徐振宇告诉记者，他身边已经出现不少这样的例子。而由于一些学位点撤销，高校之间出现了一拨人才相互流动的小高潮。“某个高校撤销学位点而流动的人才，很可能是另一个高校某个学科需要的人才。由于人才的流入，某些学科的实力得到增强。”

这也就是说，在高校内部的学科优化之外，跨高校的调整流动同样在优化学科布局。

对此，北京大学教育学院教授陈洪捷却有些担忧。他从反面指出，撤销学位点同样也需要警惕。因为仅仅从排名状况来评价一个学科有时候是有问题的，很多学科还需要培植的过程，不是一开始就能排名靠前或者发展很好。学科增点和撤点有它的标准，但是也会有一些非理性的力量影响。

在众多高校都在“关停并转”的情况下，还能新设学位点吗？当然可以。事实上，撤销学位点数量比较多的高校，实际上在前些年经过了合并、扩张等手段，在学科门类中实现了很高的覆盖率。部分高校甚至达到 70~80 个在建一级学科。同济大学高等教育研究所讲师张端鸿分析，对于这些学校而言，就需要做出较大幅度的调整，将学位点数量减少到健康的范围内。而在一个学科调整的大环境中，新增学科必然比缩减学科更加谨慎。部分地区重点投入、重点扶持本地的院校发展，这些学校还处于扩张阶段，他们确实需要增加学科的覆盖面。但是由于前车之鉴，扩张速度已经得到了一定调控。

华东师范大学国家教育宏观政策研究院副院长朱益明说，即使是清华北大也有放弃的学科，高校的学科设置并不需要大而全，而是有所侧重，发展重点学科。

高校的学科设置不再是只增不减，而是“有进有退”。学校可以根据自身发展和社会需要增加和撤销学位点，由此优化学科布局。这是理性办学的体现。

评估体系的挑战

依然还有些问题存在争议。那就是被当做学科调整依据的学科评估，真的客观反映实际了吗？

受到争议的，首先是上一轮学科评估中引进的评价标准 ESI（Essential Science Indicators，基本科学指标数据库）。这是全球权威的一流大学评价标准，已经成为多个评估项目的重要指标。但一些填写过申报材料的教师认为，单纯看 ESI 指标，理科、工科占据绝对优势，而人文、社会科学有可能“遭遇毁灭性打击”。这是因为讲求实证、实验的理工科较容易和世界接轨，而人文、社会科学与世界其它国家则有着语言、文化的隔阂。而理工科成果很多是论文，但人文、社科领域的大家很有可能一辈子的研究成果就是专著。

“归根结底还是主观性太强，难以具体量化。”同样关注该问题的李蓝说。但从这一点看，学科评估的指标设计就遭遇了挑战。

值得注意的是，第四轮学科评估的设计开始试图打造“中国版 ESI 高被引论文”：试点设置了“A 类期刊”指标，并且将各所高校各学科在这些 A 类期刊上发表论文的数字，列入统计标准。“A 类期刊”的指标列入了许多国内期刊，号称参考国际权威机构的意见。但事与愿违，不少高校在参评时对该指标产生质疑，认为列入的期刊本身质量有问题。这迫使教育部学位中心在 6 月紧急发出《关于全国第四轮学科评估补充事项的函》，为了不影响评估工作正常进行，经审慎研究，学位中心决定，仍然沿用上轮的评估方式，暂不增列“A 类期刊”指标。“A 类期刊”将重新遴选。

实际上，第四轮评估的指标设置还试图强化“分类”修正，以破解文理之争的问题。第三轮学科评估指标设计其实已经考虑了分类，对艺术创作，人文社科

等方面分别设计了具有针对性的指标内容。而第四轮学科评估是强化并细化了“分类”概念，将第三轮学科评估的一张表指标扩展成为九张表指标。分别针对人文、社科、理工门类等 9 个门类设计了指标体系。在人文、社科领域增加了专著、译著等指标。

但这依然是一种粗线条的设计方法。全国政协委员、中国民航大学副校长吴仁彪撰文分析，目前学科评估只有很粗的分类评价，也没有分层评估。几乎所有理工科评估指标体系都一样，并且博士点学科和硕士点学科一起评。这相当于用一把尺子来衡量所有学科，非常不利于高校尤其是非“211”高校的特色发展。他举例称，交通运输工程一级学科，涵盖铁路、公路、民航、水运和管道五种交通运输方式，由于我国高铁过去几年发展很快，大项目和大奖都很多，大交通学科一起评估，铁道类大学肯定占绝对优势。这样，以应用型科研和人才培养为主的民航和海运类院校就会很吃亏。人们期待相关部门能够智慧地解决这一问题。

（《21 世纪经济报道》2016 年 10 月 28 日）

【人才培养】

厦门大学：让更多学生成为创新创业的“铁杆粉丝”

作为培养与管理模式的一部分，以下内容被写进了厦门大学 2016 年本科招生章程：“自 2015 级创新学分作为必修学分，计入教学计划总学分，每名本科生应至少取得两个学分，学生参加科创项目、学业竞赛、发表论文和发明创造等可申请创新学分。打造‘本科生早期科研训练平台’和‘学业竞赛’两个平台，实施科创竞赛‘八化’（全员化、多样化、课程化、基地化、团队化、国际化、常态化、日常化）模式，要求所有本科生在校期间至少参加一项科创项目和一项学业竞赛。”

“创新创业的教育应贯穿于人才培养的全过程。”厦门大学现代教育技术与实践训练中心主任、教务处副处长谢火木表示，近年来，该校启动了新一轮教育教学改革，并以创新创业教育作为突破口，通过在顶层设计上加大实践教学比重，完善本科生导师制，鼓励教师科研课题与学生早期科研训练相结合，加大科研项目、资源对学生的开放度，创新学生科研创新活动资助模式，建立跨学科交叉、本研共同参与的学生科研创新机制，把教师指导学生创新创业活动计入教师工作量等方式进行推动。

2016 年 9 月 9 日，厦大中科创业学院正式成立。该学院依托厦门大学管理学院设立，与中科创大创业教育投资管理有限公司共同为学生提供创业课程。

“厦大着力打造培育、竞赛、实践、孵化、服务全链条创新创业平台。”该校学生就业创业指导中心主任刘艳杰向记者介绍说。

据了解，厦大已搭建起以“互联网+”创新创业大赛和“挑战杯”系列赛事为龙头的竞赛平台，每年举办各类学业学术科技竞赛 60 多项，近 2.2 万人次参与，构筑起国家、省、校、院四级大学生创新创业训练计划项目体系。

此外，依托厦大国家大学科技园、大学生创新创业实践基地等建设创新创业标准园区，该校建设了工程师训练营、创新俱乐部、创客空间和网络文化工作室等创新实践平台，并在学校芙蓉隧道内设立 RCS 机器人队工作室、飞思卡尔智能车工作室等科创平台和大学生创业孵化中心，打造“周周有咖啡、月月有路演、季季有融资”的常态化创业服务品牌。

据厦门大学团委秘书张晴介绍，该校充分发挥学生社团在建设创新创业文化中的作用，鼓励支持学生组建创业俱乐部、创业联盟等创新创业类学生社团，让学生在自我教育、自我管理、自我服务的过程中领悟创新文化、培养创新思维、塑造团队精神，并开展创新创业论坛、企业家进校园、校友创业论坛等活动，分享实战经验，讲述创业故事，每年召开总结表彰大会，集中宣传大学生创新创业典型。

为了完善条件保障机制，2015 年，厦门大学投入学生创新创业教育方面的专项经费近 2000 万元。2016 年 4 月，学校又设立资金总规模 5 亿元的凤凰花季大学生创业投资基金，同年 9 月又启动基金规模为 20 亿元的中科南强基金，用于扶持学生、教师、校友的创业项目以及科研成果的产业化项目。

（摘编自《中国青年报》2016 年 10 月 19 日）

中国人民大学马克思主义新闻观研究中心成立

22 日，“中国人民大学马克思主义新闻观研究中心”揭牌仪式在京举行，中国人民大学党委书记靳诺、北京市委宣传部副部长严力强等领导和嘉宾出席仪式，北京市属主要新闻媒体负责人、国内各大新闻院校的领导和专家学者等参加了此次活动。

中心的成立意味着北京市委宣传部与人民大学的“部校共建”工作有了标志性的、突破性的进展。中心将发挥中国人民大学长期以来在马克思主义研究方面

的多学科优势和马克思主义新闻思想研究的传统优势，力争建成马克思主义新闻思想研究的交流平台、人才培养平台、传播平台和文献数据平台。

中国人民大学党委常务副书记张建明教授在致辞中指出，人民大学对中宣部、教育部部署与指导下的“部校共建”工作十分重视。自2014年着手实施共建工作起，打造以马克思主义新闻观为指导的新闻理论研究和人才培养基地始终是共建工作的核心目标，并已在师资建设、课程建设、项目建设等方面取得了可喜进展。他祝愿北京市委宣传部与人民大学之间能形成优质资源互补，将中心打造为在全国具有引领和示范作用的马克思主义新闻思想研究、教学、培训的重要平台。

中共北京市委副秘书长、宣传部副部长严力强代表北京市委宣传部对中心成立表示祝贺。他指出，部校共建新闻学院是创新新闻传播人才培养机制，推动马克思主义新闻观教育与新闻实践相互贯通、深度融合的重要举措。北京市委宣传部愿意同中国人民大学一起，以部校共建新闻学院为契机，着力在中国特色社会主义新闻研究、新闻实践教学改革、新闻传播骨干人才培养等方面进行深度共建，动员各方力量共同把新闻学院办成理论与实践融通的复合型新闻人才培养高地，为我国新闻事业的发展不断做出新的探索。

中国人民大学马克思主义新闻观研究中心主任周建明教授介绍了中心的工作目标和主要任务。他表示，中心将发挥中国人民大学长期以来在马克思主义研究方面的多学科优势和马克思主义新闻思想研究的传统优势，力争建成马克思主义新闻思想研究的交流平台、人才培养平台、传播平台和文献数据平台。

当天中心举办首届“马克思主义新闻观与当代中国新闻业”论坛，来自全国主要新闻院校和北京日报等单位的专家学者围绕“马克思主义新闻观的历史传承与理论价值”等议题交换观点。（新华网2016年10月23日）

北京外国语大学成立区域与全球治理高等研究院

日前，北京外国语大学区域与全球治理高等研究院揭牌仪式在该校举行。20多位国家各部委负责人、20余位驻外大使，以及百余位政府机构、学界代表参加了成立仪式。

北京外国语大学区域与全球治理高等研究院定位为集教学、科研、政策咨询与人才培养为一体的研究型机构。高等研究院的工作将围绕四大目标展开：服务国家“走出去”战略，推动学科协同和学术创新，加强高端人才培养，发行或出版研究报告和学术论著，反映高等研究院的学术成果及区域与全球治理动态。高等研究院将逐步建立项目负责与驻院研究制、外交官工作室、商务参赞工作室、博士生联合导师制、校内学者驻院研究等机制，以推动高等研究院日常研究工作的顺利展开。研究院作为学校综合改革的试验区和对外开放的重要窗口，将努力发挥学科交叉与融合、发展与创新的功能；人才培养与教师发展的功能；学术研究与国家智库的功能；服务社会与吸纳资金的功能，成为学校人才培养、学科建设、教师发展、学术研究以及社会服务一体化的高端平台。

（《北京晨报》2016年10月27日）

主 编： 张大林
执行主编： 王 迪
编 辑： 刘 瑶 张羽岚

呈： 校领导

发： 全校各单位

贵州大学学校办公室
