

高教视野

〔2018〕第7期

贵州大学学校办公室编

2018年6月15日

本期要目

【高教要闻】

- 1 我国近千专业进入全球工程教育“第一方阵”
- 2 科技部、教育部签署科教协同工作协议 建设新时代科教协同绿色通道

【热点聚焦】

- 3 杰青、优青申请量增幅均超10%! 2018年国家自然科学基金项目申请数据出炉
- 4 新高考 带着高校一起变
- 5 2018年大学生就业蓝皮书发布 应届毕业生起薪持续增长

【高教观点】

- 6 没有一成不变，专业教学评价可以变些“花样”

【高教要闻】

我国近千专业进入全球工程教育“第一方阵”

近日从教育部获悉，截至 2017 年底，教育部高等教育教学评估中心和中国工程教育专业认证协会共认证了全国 198 所高校的 846 个工科专业。通过专业认证，标志着这些专业的质量实现了国际实质等效，进入全球工程教育的“第一方阵”。

2016 年，我国正式加入国际工程教育《华盛顿协议》组织，标志着工程教育质量认证体系实现了国际实质等效，工程专业质量标准达到国际认可，成为我国高等教育的一项重大突破。作为《华盛顿协议》正式成员，中国工程教育认证的结果已得到其他 18 个成员国（地区）认可。目前，我国工程教育专业认证已覆盖 21 个专业类，计划 2020 年实现所有专业大类全覆盖。

作为全国 19000 多个工科专业的代表，本次公布的相关专业在参与认证的过程中，积极贯彻“学生中心、产出导向、持续改进”三大理念，主动对标《华盛顿协议》和中国工程教育认证标准要求，修订培养目标、重组课程体系、深化课堂改革、明晰教师责任、健全评价机制、完善条件保障，着力建立持续改进的质量文化，人才培养质量明显提升。

据悉，我国每年有约 120 余万工科专业本科毕业生。通过认证专业的毕业生在《华盛顿协议》相关国家和地区申请工程师执业资格或申请研究生学位时，将享有当地毕业生同

等待遇，为中国工科学生走向世界提供了国际统一的“通行证”。同时，认证结果在行业及企业内有较高的权威性，在部分行业工程师资格考试或能力评价中享有不同程度的减免和优惠。

2006年，教育部启动工程教育专业认证试点工作。十多年来，我国以申请加入《华盛顿协议》为契机，以推进工程教育认证为抓手，全面深化工程教育改革，实施了“卓越工程师教育培养计划”等一系列改革举措，有力支撑了“中国制造2025”“网络强国”“一带一路”等国家战略。2017年，教育部启动了“新工科”建设，加快发展新兴工科专业，改造升级传统工科专业，主动布局未来战略必争领域人才培养，提升国家硬实力和国际竞争力。目前，中国工程教育已站在新的历史起点上，从全球工程教育改革的参与者向贡献者、引领者转变。

（摘编自教育部网站，2018年6月12日）

科技部、教育部签署科教协同工作协议 建设新时代科教协同绿色通道

为深入贯彻落实习近平总书记在两院院士大会上重要讲话精神以及关于科技创新和高等教育内涵发展的指示要求，进一步加强科教协同合作，6月11日，科技部、教育部在京召开科教协同工作会议暨高校校长座谈会，建立科教协同工作机制，研究推动高校科技创新工作，加强新时代科教协同融合。教育部党组书记、部长陈宝生，科技部党组书记、部长王志刚代表双方签署《科技部 教育部科教协同工作协议（2018—2022年）》并讲话。

陈宝生指出，两部门签署协议，是贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想，加快实施科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略，建设世界科技强国和教育强国的重大举措；也是贯彻落实习近平总书记在两院院士大会和北大师生座谈会上讲话精神，着力提升高等学校科技创新能力、培养造就更多具有国际领先水平的科技人才和创新团队的具体行动，标志着科技和教育共同向着加快现代化的目标迈进。

陈宝生强调，我们要提高政治站位，深刻认识新时代科教协同的重要意义，在制度设计、改革举措、资源配置、政策供给等方面做好协同配合，修建通畅的“绿色通道”，使高校基础研究、原始创新、技术开发、人才集聚、国际合作的综合优势得到更充分发挥，更好服务国家战略和经济社会发展。一是准确把握科技与教育的关系。创新人才培养，教

育教学是第一道工序，科研实践是第二道工序，要统筹推进教育综合改革、“双一流”建设，变革教育理念和培养方式，促进教学与科研相互结合、相互促进，培养科学精神和创新人才。二是做实科教协同机制。要突出优势，大力强化基础研究、持续提升原始创新能力。要突出特色，提供高质量科技供给，培育发展新动能。要突出核心，培养汇聚创新人才，夯实创新发展的人才基础。三是狠抓责任落实。高校要落实到位，切实担当起法人主体责任。要服务到位，持续不断提升保障服务水平。要引导到位，树立严谨求实创新报国的价值追求。

王志刚指出，近年来，科技部、教育部会同各所高校，在加强基础研究、促进科技成果转化、扩大高校院所自主权、知识价值导向分配政策等重点工作中，通力协作、共同努力，取得了一系列积极的、显著的进展。要全面贯彻党的十九大精神、习近平新时代中国特色社会主义思想，深入落实两院院士大会上习近平总书记重要讲话精神，加快推动高校科技创新重点任务落实。

王志刚强调，科技能力决定了国家能力的高度，科技领域的改革都是围绕着人开展的，要进一步为科研人员减轻负担，简化管理、激发活力，为科研人员营造干事创业的良好环境；校长们要切实把责任担起来，切实把各项改革政策落实到位，打通政策落地“最后一公里”；要着力加强基础研究，更加注重前瞻引领性重大突破；要着眼支撑现代化经济体系建设，进一步明确在国家创新体系中的职责定位，加强

与企业技术创新的合作对接；要不断完善人才发展环境，培育造就高水平人才队伍。

根据工作协议，双方将建立协同工作机制，设立科教协同领导小组，加强政策措施协调，建立高校校长座谈机制，建立完善重大政策落实机制，齐心协力落实党中央、国务院重大决策部署，共同推动督促中央科技创新重大改革政策措施在高校落地落实。支持高等教育内涵式发展，支持引导高校瞄准世界科技前沿，增强自主创新能力，充分发挥高校在基础研究、创新人才培养和经济发展新动能培育等方面的重要作用，加快推动高校科技创新和世界一流大学、一流学科建设。提供高质量的科技供给，扩大科技创新资源开放共享，重视发挥高校智库的咨询作用。

（摘编自教育部网站，2018年6月12日）

【热点聚焦】

杰青、优青申请量增幅均超 10%! 2018 年国家自然科学基金项目申请数据出炉

作为我国基础研究最重要的科研项目之一，国家自然科学基金项目历来备受广大科研人员的关注。日前，《中国科学基金》发布了 2018 年国家自然科学基金项目的申请情况，我们一起来看看。

2018 年度国家自然科学基金项目申请集中接收期间，国家自然科学基金依托单位共提交各类项目申请 214867，不予受理 3428 项，共受理项目申请 211439 项。

2018 年科学基金项目申请情况

与 2017 年同期相比，2018 年接收申请增加 24027 项，增幅为 12.59%。在集中接收的 15 个类型项目中，与 2017 年同期相比，多数类型项目申请增幅在 10.0% 以上。

其中，面上项目申请增加 12331 项，增幅 15.36%；青年科学基金项目申请增加 7847 项，增幅 10.04%；地区科学基金项目申请增加 1965 项，增幅 12.33%；优秀青年科学基金项目申请增加 554 项，增幅 11.38%；重点项目申请增加 352 项，增幅 11.69%；国家杰出青年科学基金项目申请增加 290 项，增幅 10.80%；重点国际(地区)合作研究项目申请增加 76 项，增幅 12.48 %。

表 1 2018 年度科学基金集中接收项目申请情况统计

项目类型	数理科学部	化学科学部	生命科学部	地球科学部	工程与材料科学部	信息科学部	管理科学部	医学科学部	国际合作局	合计
面上	6 544	7 811	12 664	7 111	16 863	10 558	4 519	26 552	/	92 622
重点	311	277	621	509	476	347	138	685	/	3 364
重大 ²	0	4	0	0	0	7	0	0	/	11
重大研究计划	161	0	0	0	92	0	0	0	/	253
国家杰出青年科学基金	353	433	358	308	558	489	109	366	/	2 974
创新研究群体	34	29	44	35	44	41	5	30	/	262
重点国际(地区)合作研究	29	38	101	67	92	83	21	254	/	685
外国青年学者研究基金	/	/	/	/	/	/	/	/	633	633
数学天元基金	105	/	/	/	/	/	/	/	/	105
联合基金	168	28	460	328	1 095	926	8	645	/	3 658
青年科学基金	6 054	7 086	11 481	6 490	14 283	8 280	4 575	27 793	/	86 042
地区科学基金	870	1 350	3 871	1 064	2 333	1 463	938	6 011	/	17 900
海外及港澳学者合作研究基金	30	30	42	15	57	80	25	57	/	336
国家重大科研仪器研制(自由申请)	67	86	35	60	112	178	1	62	/	601
优秀青年科学基金	637	750	775	558	1 013	869	189	630	/	5 421
合计	15 363	17 922	30 452	16 545	37 018	23 321	10 528	63 085	633	214 867

1. 2018 年度部分联合基金项目、重大研究计划项目和重大项目在集中接收期接收申请；2. 重大项目数指接收的项目申请和课题申请数之和。

注：2018 年度部分联合基金项目、重大研究计划项目和重大项目在集中接收期接收申请；2. 重大项目数指接收的项目申请和课题申请数之和。

按项目管理部门统计

2018 年度,各项目管理部门接收的项目申请均有不同程度的增长。各项目管理部门集中接收的项目申请数及相比 2017 年增幅(括号中数据)分别为:

数理科学部 15363 (6.71%), 化学科学部 17922 (15.38%), 生命科学部 30452(10.06%), 地球科学部 16545 (10.74%), 工程与材料科学部 37018 (1230%), 信息科学部 23321 (16.20%), 管理科学部 10528 (11.67%), 医学科学部 63085 (13.77%), 国际合作局 633 (61.89%)。

按依托单位隶属关系统计

教育部、中国科学院、工交农医国防以及地方省市自治区等所属依托单位的申请量较去年同期均有不同程度增加，增幅分别为 13.74%、3.11%、4.86%和 14.91%。地方省市自治区所属依托单位共计申请 114827 项，占申请总量的 53.44%。有关统计数据见表：

表 2 2018 年度科学基金集中接收项目申请情况统计

依托单位 隶属关系	2017 年		2018 年	
	申请 项数	申请 项数	比 2017 年 增加 (%)	占申请 总量比例 (%)
教育部	55 581	63 218	13.74	29.42
中国科学院	13 047	13 453	3.11	6.26
工交农医国防	22 285	23 369	4.86	10.88
地方省市自 治区	99 927	114 827	14.91	53.44
合计	190 840	214 867	12.59	100.00

按依托单位所在地区统计

2018 年，北京仍是科学基金项目申请最多的地区，占申请总量的 11.87%，其次是江苏、上海、广东和湖北。

与 2017 年同期相比，除新疆地区的申请略有下降外，其他各地区的申请均有所增加。其中，增幅最大的是山西，增幅为 32.47%；其次是河北、西藏、广西和广东，增幅分别是 29.08%、26.97%、24.97%和 21.46%。有关统计数据见表。

**表 3 2018 年度科学基金集中接收项目申请情况统计
(按所在地区)**

序号	地域	2018 年度 申请项数	比 2017 年 增加 (%)	占申请总量 比例 (%)
1	北京	25 503	10.59	11.87
2	江苏	19 268	10.08	8.97
3	上海	17 483	10.97	8.14
4	广东	17 210	21.46	8.01
5	湖北	11 789	11.02	5.49
6	陕西	10 876	18.41	5.06
7	山东	10 663	11.34	4.96
8	浙江	9 722	12.98	4.52
9	四川	8 687	10.47	4.04
10	河南	8 419	16.72	3.92
11	辽宁	6 969	2.24	3.24
12	湖南	6 474	13.38	3.01
13	安徽	5 251	6.97	2.44
14	天津	5 171	11.11	2.41
15	江西	4 821	10.07	2.24
16	黑龙江	4 768	5.88	2.22
17	重庆	4 732	12.32	2.20
18	福建	4 708	17.29	2.19
19	云南	4 637	9.08	2.16
20	广西	4 014	24.97	1.87
21	吉林	3 896	10.34	1.81
22	甘肃	3 532	12.09	1.64
23	山西	3 158	32.47	1.47
24	河北	3 054	29.08	1.42
25	贵州	2 744	17.77	1.28
26	新疆	2 648	-0.34	1.23
27	内蒙古	2 033	11.64	0.95
28	海南	1 043	8.65	0.49
29	宁夏	969	8.63	0.45
30	青海	512	14.80	0.24
31	西藏	113	26.97	0.05

按依托单位统计

2018 年项目集中申请期间, 共有 2384 个依托单位提交项目申请, 与 2017 年同期相比减少 11 个。其中申请量在 200

项(含)以上的依托单位有 275 个, 同比增加 36 个; 申请量超过 1000 项的依托单位有 28 个, 同比增加 4 个。申请量前 20 位的全部为高等学校, 其申请量占申请总量的 20.20%, 前 100 位的依托单位申请量和占申请总量的 46.95%。

不予受理项目共计 3428 项

2018 年集中接收的项目申请, 导致不予受理的首要原因是研究期限填写不符合要求, 共有 583 项不予受理, 占不予受理项目总数的 17%。其次是不属于所选择的申请代码所在学科指南的资助范畴, 共有 495 项不予受理, 占不予受理项目总数的 14.44%。第三至十位不予受理的原因分别是: 依托单位或合作研究单位未盖公章、非原件或名称与公章不一致 (327 项), 申请书缺页或缺项、缺少主要参与者简历 (282 项), 申请人或主要参与者未签名或签名与基本信息表中人员姓名不一致 (255 项), 申请代码或研究领域选择错误 (241 项), 申请人或主要参与者职称信息不一致 (219 项), 无高级职称且无博士学位的申请人未提供专家推荐信或推荐信不符合要求 (134 项), 在职研究生未提供导师同意函 (133 项), 申请人或主要参与者申请超项 (113 项)。

在提交项目申请的 2384 个依托单位中, 1096 个依托单位有不予受理项目, 其中 68 个依托单位的不予受理率超 50%。申请量前 20 位的依托单位中, 不予受理率最低的为 0.45%。

对于集中接收的项目类型, 不予受理项目主要集中在面上项目和青年科学基金项目。海外及港澳学者合作研究基金项目的不予受理率最高, 占该类申请项目总数的 12.50%; 其次是数学天元基金项目, 不予受理率为 9.52%。

**表 4 2018 年度科学基金不予受理项目
(按项目类型统计)**

序号	项目类型	不予受理项目数	申请数	不予受理率(%)
1	海外及港澳学者合作研究基金	42	336	12.50
2	数学天元基金	10	105	9.52
3	重大	1	11	9.09
4	外国青年学者研究基金	41	633	6.48
5	联合基金	186	3 658	5.08
6	重点	139	3 364	4.13
7	国家重大科研仪器研制(自由申请)	20	601	3.33
8	重点国际(地区)合作研究	21	685	3.07
9	地区科学基金	453	17 900	2.53
10	重大研究计划	4	253	1.58
11	面上	1 290	92 622	1.39
12	青年科学基金	1 167	86 042	1.36
13	创新研究群体	3	262	1.15
14	国家杰出青年科学基金	24	2 974	0.81
15	优秀青年科学基金	27	5 421	0.50

(来源：《中国科学基金》)

(青塔，2018年6月3日)

新高考 带着高校一起变

以专业为核心报志愿，将迫使高校放弃不擅长的专业，与双一流形成合围，从根本性上改变千校一面的现状，同时在很大程度上打破高校学生严重分层的现状——

2014年，新一轮高考改革启动，浙江、上海率先试点，从2014年—2017年，完整地走完了第一轮高考改革的实践。而继2017年北京等4省市启动高考改革后，今年，高考改革将进入全面推进阶段，多个省市宣布启动新高考改革。

作为历史上最全面、彻底的一次高考改革，遇到一些问题与挑战是必然的。尤其是浙江的试点实验中，因为中学资源不足，学业考试安排过于理想等，浙江遭遇了一些困难，也给中学教学秩序带来了一些影响。2017年12月，浙江省人民政府发布了深化高考改革的文件，基本上解决了浙江高考中曾经出现的主要问题。

其实高考是连接两头的，在过去的3年中，大家更多关注了新高考改革对中学的影响，但很多人没有注意到对高校的影响。而这种影响，将是深远的，也是巨大的。

1. 按专业报志愿，将从根本性上改变千校一面的状况

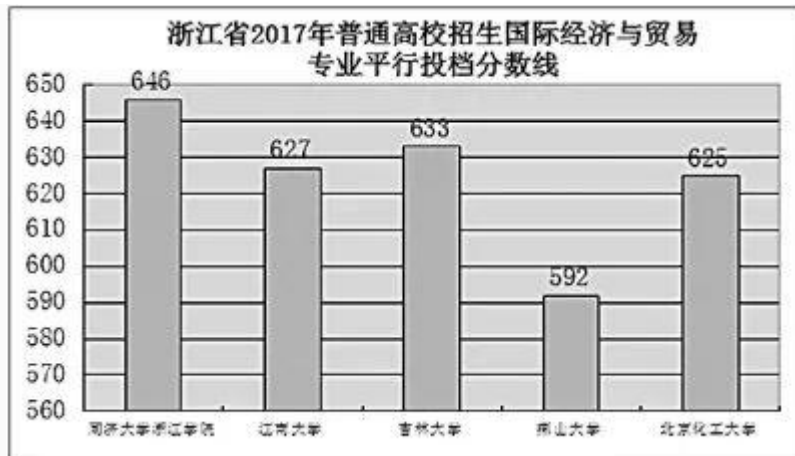
新高考改革中，在考试的制度设计上，与历史上做科目调整的改革不一样，语数外之外，增加了高中学业水平考试，作为录取的两个关键分数依据之一，这在历史上是第一次。根据新高考改革方案，学业水平测试将允许考生在理化生史地政6门中（浙江是7门），自选3门作为选考科目，成为高考录取的分数依据。学生有选择权，高校也有限制权，总不能你选考史地政，还能读物理专业吧。于是高校需要根据大学专业对人才培养的需要，对相关专业的选考科目提出要求与限制。这就是双方的选择权，正因为此，导致了录取规则的大调整。

以浙江为例（浙江在全国更有示范意义），在志愿填报上实行按专业+学校报考，而不再是学校+专业。过去报6个学校的做法，现在变成了一次报80个平行专业志愿。虽然表面上只是高校与专业两个字的对调，但却有着根本性的变化。

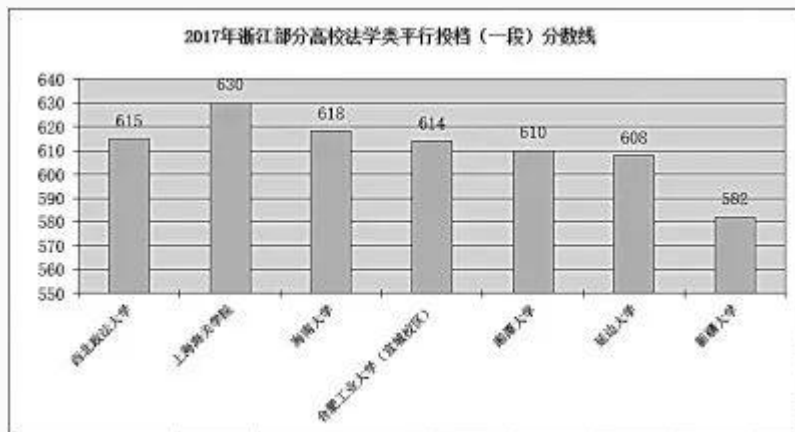
按学校报志愿，只要是985、211高校，往往最低分数线是可控的，不愁生源，尤其是好生源，很多本科院校也一样，不愁没有人报考。在高校大扩招的背景下，一些层次较高的学校一度出现了什么专业都敢办的情况。80%的高校办了80%的专业，仅仅从专业看，我们已经区分不出中国高校之间的区别了，所谓“千校一面”。

按专业报志愿，理论上一个专业一个分数线，对于高校来说，在其弱势的专业上，就可能招收不到匹配的学生，甚至招不到学生。反之亦然。对于一些总体处于劣势的高校，一些优势专业则容易冲出211，或者985的重重包围，招收到优秀的学生。这一制度优势在2017年高考录取过程中已经全面出现。

比如媒体曾广泛报道的同济大学浙江学院国际经济与贸易专业录取分数线超过了很多985、211高校就是一例。虽然这一事例有其偶然性，但根本上还是制度设计中允许或必然出现这一现象。



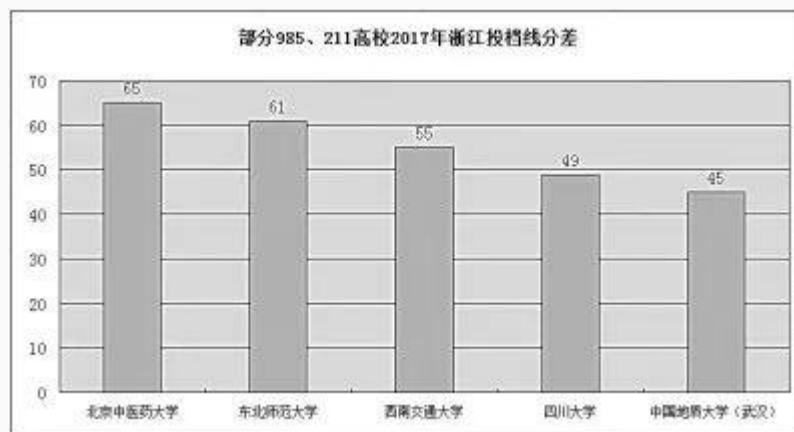
如果说这一事例还不典型的话，我们可以看另外一组数据（见 2017 浙江部分高校法学类平行投档分数线图）。



作为一个老牌的司法专门高校，西北政法大学在法学领域有雄厚实力与重要地位。在 90 年代末划归陕西省后，因为种种原因进入下行轨道。这类非 211 高校，在过去的录取规则下，是很难超越 211 高校的录取分数线的。但在 2017 年浙江法学类的招生中，西北政法大学出现了让人欣喜的现象，其法学录取分数线与很多 211 高校看齐，甚至超越了一些 211 高校。

同样，对于 211、985 高校，尤其是 985 高校，在过去的录取规则下，一个 985 身份就是一个重要的保护，再劣势

的专业，录取分数也差不到哪儿去，与学校优势专业之间的分数差不会太大，至少不悬殊。但在浙江新高考录取规则下，这一切几乎全部被打破。很多 211、985 高校的最低录取分数已经大大低于其预期，这在过去几乎是不可想象的。像四川大学不同专业的录取分数差距已经有 49 分之多。



这显然与“双一流”所倡导的不谋而合。“双一流”的出发点是希望在“高原”上建“高峰”，集中资源支持一些高校与学科跻身世界一流，为我国的发展提供有力的人才与技术支撑。在具体实施上，实际上更是倡导高校发挥优势，有所为有所不为。在第一批入围的 137 个“双一流”高校中，除原 211、985 高校外，新增的 25 所高校，除河南大学与宁波大学外，其他都是单科性学校，音乐、体育、中医、艺术等全部出现在新入围高校名单中。即便是入围的一流高校，也在大规模做减法，裁减非优势学科。在入围的 42 所一流高校中，列入 10 个以上专业的也仅有 12 所高校，除清华北大外，其他高校列入的重点学科均不足 20 个。

如果说“双一流”还只是用胡萝卜吸引你有所为有所不为的话，那么新高考带来的录取规则的变化，实际上就是一

个大棒，在迫使高校放弃自己不擅长的学科专业。我们很难想象一所 985 高校能容忍某个专业长期录取分数低于 211，甚至低于一般本科高校。当高校主动放弃，或者裁撤非优势学科专业时，阻力是巨大的，但当其录取情况不理想，甚至无人报考时，这个学科专业被裁减就水到渠成了。

因此，此次高考改革最大的积极意义之一，就是对中国高校长期以来的千校一面的状况产生重大的影响。同时，这一录取规则的改变，也从制度上彻底打破了 985、211 的身份保护，对于近 20 年来高校生源的严重分层，将产生积极重大的影响，让高校的生源结构更丰富，更接近常态。

2. 合并大类招生，将有力推进按大类宽口径的培养模式
因为按专业录取，也导致高校不得不合并大类招生。

一般一所高校在当地招生总量虽然不小，少则几十，多则几百，但是如果按专业分配，就往往只有几个，最多十几个，一旦按专业单独报考录取，就容易导致没有人敢报。于是很多高校在浙江的招生都进行了按大类合并，这样一个大类专业招生人数就会多很多，也更容易吸引人报考。如清华大学本来有 49 个专业，从培养角度合并为 16 大类，但在 2017 年浙江的招生中，清华大学进一步把所有招生专业合并为 7 大类。

长期以来，我们一直倡导高校搞宽口径培养，但高校专业却是越分越细。此次招生制度的改革，在录取上的这一变化，导致高校不得不从招生开始就是宽口径，这样在培养上搞宽口径就比较顺利，水到渠成了，这也是新高考给高校办学带来的一个积极影响。

3. 学科专业更重要，高校将进入“全员宣传”阶段

在浙江新高考录取中，还出现了一些值得关注的现象，这就是除北京、上海高校因为地域优势外，浙江本地学校在招生中大获全胜。

浙江新高考实行按分数分三段不分批次报考录取，一次报 80 个平行志愿（专业+学校）。中国计量大学 29 个招生专业中，有 27 个在一段满额。如果简单把一段类比为一批的话，中国计量大学在 2016 年仅有 10 个专业是一批完成的。同样，浙江中医药大学 22 个专业中有 10 个在一段满额，但是 2016 年仅有 3 个专业是在一批录取的。

按专业，一次报 80 个平行志愿，一般人是没有专业能力对各个专业做详细区分的，因此在填报志愿过程中，到最后的学校与专业选择上，几乎就是知道什么就报什么了。浙江当地高校大获全胜，除了在当地招生量大，容易吸引报考者外，另外一个重要原因就是知名度高。因为是当地学校，老百姓与学生更熟悉，是一个重要的原因。正因为此，江苏部分高校，尤其是苏南高校，以及周边的安徽、江西的高校在 2017 年的录取中都有不俗表现。

因此，新高考制度下，不仅是学校的知名度，各专业的知名度也同样重要。如果不为考生与家长所熟知，不仅是报名人数少，志愿排名靠后，甚至会出现无人报考的可能。

因此，在新高考背景下，学校与专业的宣传就尤为重要，这已经不再是招生办几个人的事情了，而需要我们各院系的专家走进家长，走进学生，向他们宣传介绍各自专业所长与优势，否则就可能陷入生源质量下滑，甚至无人报考的尴尬。

4. 关于人才培养，新高考必将对高校传统模式提出挑战

去年新学期开学，在部分高校出现了对 2017 级浙江新生补课的现象，传说复旦大学在新生的物理学科相关测试中出现浙江、上海考生成绩显著落后的现象。

相对于大文大理，在给予学生选择权后，不仅选考物理的人数下降，即便是生物化学，也仅有 50% 的人选考。原来文理分科的高考制度下，60% 以上，甚至 70% 以上的考生是理科生，多数学生需要全面学习“物化生”。但在新高考下，学生选择多样，根据浙江的调查，学生的选课结构完全不同于以往的大文大理，类似于传统文理科的，分别只有 17% 与 10%，大量的是第三种组合，这样就可能导致中学生的知识结构发生一些变化，甚至是显著变化，这些都对高校人才培养方案，尤其是与中学培养的衔接上，提出了新的要求与挑战，高校必然需要根据这一新情况，做出及时和适当的调整，而不是指责与抱怨。

同样，在新的高考制度下，各高校需要针对自己在相关学科与专业上的要求，制定针对中学生的选科选考要求，与以往相比，这是一个新的问题。教育部已经根据浙江、上海试验中出现的一些问题，出台了新的高校专业选考的指导意见，各高校既要考虑自己学科培养人才的需要，又要平衡报考人数与质量，甚至分数的面子问题，如果处置不当，很容易引发类似物理学科选考人数波动的问题，带来人才培养的新问题。

（光明微教育，2018 年 6 月 4 日）

2018年大学生就业蓝皮书发布 应届毕业生起薪持续增长

11日，麦可思研究院在京发布“2018年中国大学生就业报告（就业蓝皮书）”（以下简称“报告”）。报告显示，2017届大学生毕业半年后月平均收入为4317元，比2016届（3988元）增长了329元，比2015届（3726元）增长了591元。从近三届的趋势可以看出，应届毕业生起薪持续增长。

根据报告，2017届大学生毕业半年后的就业率（91.9%）与2016届、2015届（分别为91.6%、91.7%）基本持平，高职高专就业率首超本科，未就业人群中近半数仍在求职。本科毕业生半年后就业率最高的学科门类是工学（93.5%），其次是管理学（93.2%），最低的是法学（85.3%）。

报告中，信息安全、软件工程、网络工程、物联网工程、数字媒体技术、通信工程、数字媒体艺术等专业被评为“2018年本科就业绿牌专业”，即需求增长型专业，失业量较小，就业率、薪资和就业满意度综合较高，其中，软件工程、网络工程、通信工程连续三年为绿牌专业。高职高专就业绿牌专业则包括：社会体育、市场营销、信息安全技术、软件技术、电气化铁道技术、电力系统自动化技术。与绿牌专业相对应的是，本科就业的绘画、化学、美术学等专业，高职高专的法律事务、汉语等专业近年来就业形势相对较为严峻。

根据报告，2017届本科生毕业半年后就业最多的行业是“教育业”，其中有六成左右集中在中小学教育机构。而高

职高专毕业生就业最多的行业是“建筑业”，就业比例增长最多的是教育业。同时，报告指出，制造业对大学毕业生需求减少，信息技术相关岗位占比增加。

从就业满意度来看，北京是“北上广深”四个一线城市中就业满意度最高城市，杭州是新一线城市中就业满意度最高城市。

同时，数据显示，新一线城市对外省本科毕业生吸引力不断增强，涌入新一线城市就业的外省本科毕业生占比不断上升，其中，在杭州就业的近三届本科毕业生中外省人占比最高，为 55.3%，其后为天津、苏州。从近五年数据来看，本科毕业生在“北上广深”就业的比例从 2013 届的 28.2% 下降到 2017 届的 22.3%。除了应届毕业生之外，毕业半年后曾在“北上广深”就业的本科生在三年后离开的比例也从 2012 届的 13.7% 上升到了 2014 届的 21.7%。

此外，中西部地区的地级及以下城市对毕业生的吸纳程度上升较为明显，民营企业、中小微企业也吸纳了更多大学生就业。

（新华网，2018 年 6 月 12 日）

【高教观点】

没有一成不变，专业教学评价可以变些“花样”

高校专业教学质量评价正在经历从“以教师为中心”向“以学生为中心”的范式转变。

2018年1月30日，教育部发布《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》（以下简称《国标》），这是我国向全国、全世界发布的第一个高等教育教学质量国家标准。首次颁布的《国标》突出专业建设以学生为中心，推动本科专业教学从“教得好”向“学得好”转变；突出持续改进，建立学校质量保障体系，把常态监测与定期评估有机结合。

教学评价，作为教学质量监控的重要环节，也要坚持以学生为中心，注重学生的成长与发展。以学生为中心的高校教学评价，更能通过引导高校专业教学及评价聚焦于学生学习，促进高校专业教学质量不断提升和学生个人与整体不断发展。

着眼于教师的教学评价

专业建设成效会影响人才培养质量，基于专业建设的教学质量保障体系是深化人才培养模式改革，提高人才培养质量的重要举措。

在教育部开展本科教学评估的推动下，高校纷纷建立校内教学质量监控与评价体系，设立相关部门（比如质量管理办公室、教学质量监控与评估中心或评估办公室等），这些

部门成为协调和管理专业教学质量保障体系正常运转的新兴部门。学生评教，学校和院系领导、专家听课等开始被作为制度确立下来。

华中师范大学的俞佳君博士曾以 30 所本科院校的学生评教指标为样本进行研究，总结我国高校学生评教的特点。

在此，笔者选取俞博士研究中学生评教出现频次高的一些指标进行展示（见表 1）。

表1 30所本科院校学生评教指标出现频次分析(%)

重点突出，难点分解	83.3
语言规范，讲解清晰，板书工整	73.3
注重启发式教学，鼓励学生发表观点	73.3
备课充分，内容熟练	70.0
教学态度端正，认真负责，遵守教学纪律	66.7
灵活采用多媒体等现代教学辅助手段	66.7
为人师表，言行得体，教书育人	50.0
理论联系实际	56.7
注重吸收和介绍本学科研究和动态	53.3
作业布置合理，批阅认真，耐心答疑	53.3
学生通过课程学习掌握了内容，增长了知识	50.0
注重师生交流与互动	50.0
教学方法灵活多样，能引起学生兴趣和积极性	46.7
内容充实，结构合理	43.3
教师有热情，精神饱满	40.0

数据来源：俞佳君. 以学习为中心的高校教学评价研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2015

各高校评教指标有 8 至 20 项不等，就指标的维度而言，主要从教学内容、教学方法、教学态度和教学效果四个方面

进行评价。除了这四个评价维度外，也有一些高校增加了作业布置与学生答疑解惑等方面的评价。

从频数统计和排序情况来看，我国大学生评教指标项目大约有 31 项，出现频次最高的前十项指标分别是：重点突出，难点分解；语言规范，讲解清晰，板书工整；注重启发式教学，鼓励学生发表观点；备课充分，内容熟练；教学态度端正，认真负责；采用多媒体等现代教学辅助手段；为人师表，言行得体，教书育人；理论联系实际；注重吸收和介绍本学科发展动态；作业布置合理，批阅认真。

从这个结果看，学生评教更多反映的是对教师教学及行为特征的评价，教学质量的衡量标准是教师的“教”，如教学目标、教学态度、教学内容、教学方法及教学效果，而不是学生的“学”。然而教学水平的高低，最终是根据学生发生的变化来判断的。真正体现学生“学习”的评价指标，如学生的学习投入、学习行为、学习实际效果等指标未能得到足够的重视。

注重学生发展的教学评价

以学生为中心的教学质量评价，是收集、分析学生学习在质量和数量方面证据的活动，其目的是为了检验教师的教学和学生的学习与专业设想的教育目标之间达成的程度，以改善专业教学质量。从这个角度看，教学质量评价结果既是一种改进学生学习的方法，同时也证明学生获取的成功和教师完成教学目标的程度。

美国堪萨斯大学 IDEA 学生评价系统起源于 1968—1969 年。1975 年学校成立了“教学发展与效果评价”中心，旨在为学校提高教学和学习质量提供建设性的反馈意见。IDEA 的课程评价问卷主要包括任课教师评价、学习效果与进步程度、课程评价、学习态度和行为。

IDEA 问卷的一个非常显著的特征是课程与评价的主要依据是学生在该门课程中针对教学目标所取得的进步与成效，即在事实性知识和基本原理、表达能力、问题解决能力、应用和创造能力，以及专业技能等多方面的学习发展与效果。这也是课程教学质量的真正体现所在。

图 2 IDEA 学生评价“学生学习效果与进步程度”部分指标



密西根大学的课程评价，也把学生发展作为测量课程的重要指标，并从学生的知识、技能的掌握情况，情感、态度、价值观的变化以及课程的参与等方面反馈教学质量的优点及不足。图 3 是学生发展部分的二级指标，在问卷库中，学

生最多可根据自我发展从不同二级指标中选择 18 至 26 个问题进行作答。

图 3 密西根大学课程评价“学生发展”指标



学生是整个学习过程的主体，要保证、提高学生的学习质量，就要坚持以学生为中心，注重学生发展。建构主义学习观正是体现了以学生为主体的理念，主张知识的获取不仅仅是通过教师的单方面传授，而是建立在学习者与整个学习环境、教师和学习伙伴、有效的学习资源、必要的社会文化背景和情境下的互动基础之上。教师是学生学习的合作者，起到辅助的作用，而不是永远处于权威的地位。

通过以上案例也可以看出，国外一些高校坚持以学生为中心的高校教学评价的价值取向，汇报学生在大学的学习行为和学习收获，注重测量学生在学习后的进步与成效，以反馈教学及专业教学质量。这也是对我国高校在进行专业教学质量监控及教评设计时的启示。

趋向于内容多元的教学评价

《科学引文索引》（简称 SCI）自 20 世纪 50 年代创办以来引发了引文分析研究的热潮。多年来引文频次一直是引文分析上的一个重要依据，引文频次在一定程度上能反映同行对被引文章所持观点的认可程度。在此，笔者对麦可思公司教评问卷库里的部分指标引用次数 TOP100 做了整理和分析（见图 4）。

图 4 麦可思教评指标引用次数分析（%）



由图 4 可见，国内高校在近几年选取教评指标的过程中，虽然关于教师教学评价方面的问题依然占据了最大比重，但不再成为主导，学生发展、课堂评价、教师评价共同成为课程评价的重要部分。学生各方面的发展以及知识获得的整体性得到了同样多的关注。同时，教评设计中也关注改进意见的收集，询问学生对课程的总体感受和收获、教师教学的优缺点、对教师教学的意见和建议。这说明高校在专业教学质量的建设中注重持续改进。

综上所述，高校教学评价工作既要满足外在的需求，同时也不能忽视教学质量的内在向度，即学生的成长和发展，这是内外部高校教学评价的根本归宿，也是提升专业教学质量的重要举措。正如前南京大学校长陈骏所言：重数量、轻质量，重短期效益、轻长期发展的大学评估，对保障大学本科教学质量、专业质量及人才培养质量不但没有积极作用，反而会产生副作用。

（麦可思研究，2018年6月15日）

主 编： 张大林
执行主编： 王 迪
编 辑： 刘 瑶 张羽岚

呈：校党政领导

贵州大学学校办公室
